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در سخن‌سردیبی در زمستان ۱۳۸۸ مجله دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان که به موضوع «خلافات انتشار» (Publication Ethics) پرداخته بود [۱]، به واردی از عدم رعایت اخلاق انتشار توسط نویسندگان یک مقاله از جمله «سرقت علیه» (Plagiarism)، «سرقت علیه از خود» (Self- Plagiarism) و «انتشار مجدد» (Duplicate Publication) با این حال، توجه به این نکته ضروری است که به واردی اخلاق انتشار نهایی محدود به واردی قفی گردد و انتخاب دیگری از موارد متضاد با اخلاق انتشار نیز ممکن است مشاهده شود.

یکی از این موارد، با عنوان «انتشار اضافی» یا (Redundant Publication) شناخته شده است. گرچه در برخی از متن‌های علمی، این عنوان به یکی از این انتشار مجدد یکسان انتشار شده، اما در این متن دیگر [۲-۳] ماین این یک موردی از انتشار مجدد، اختلاف جزئی ذکر گردیده است. در یک عدد اضافی، نویسنده ای یک نسخه بیشتر از یک مقاله خود را یکباره منتشر شده، همراه با اطلاعات جدیدی که به زور، طبع آراسه نشده است، منتشر می‌نماید. در واقع در این پدیده، نویسنده بخشی از مقالات قبلی خود را مورد سرقت علمی قرار داده، مقداری نتایج جدید نیز به آن اضافه کرده و این مجموعه را به عنوان یک مقاله جدید منتشر می‌کند.

شاید یکی از دلایل مهمه که محققین را قادر به انجام چنین عملی می‌نماید، افزودن به حجم «کارنامه علمی» آنها باشد. اما آن چیزی که تمام ایرادات وی به یکی از این انتشار مجدد وارد است [۴] به این پدیده نیز (Curriculum Vitae) وارد می‌باشد، انتشار چنین عملی به عنوان یک نکته غیرعلائمی تلقی می‌گردد. شناخته پدیده انتشار اضافی بسیار دشوار می‌باشد. این نکته به خصوص به این عملی است که نویسنده این مقاله قبل خود ارجاع نمی‌دهد. بنابراین، شناسایی این پدیده قبل از چاپ و انتشار، حتی تغییرات مورگرگانی که با موضوع مقاله آشنا کامل دارند، امکان‌پذیر خواهد بود.

دستورالعمل هر یک را به منظور برخورد صحیح با «کمیته اخلاق در انتشار» (Committee on Publication Ethics (COPE) پیدا نماید. انتشار اضافی در قبال «روندنامه» (Flowchart) نتیجه و در انتخبار سردبیران مجلات قرار داده است [۴]. یکی از این دستورالعمل‌های مربوط به مراحل انتشار اضافی به هنگام بررسی مقاله توسط داور به سردبیر مجله اعلام می‌گردد. در این حالت، سردبیر باید ضمن تشکیل گزارش داور به وی اعلام نماید که قصد بررسی دقیق موضوع را داشته و شواهد لازم را ذکر دارد. اگر سردبیر پس از بررسی دقیق به این نتیجه برسد که همبستگی معنی‌داری وجود ندارد، نتایج مطالعه خواهد بود.
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موضوع را با داور در میان گذاشت. فرآیند بررسی مقاله ادامه خواهد یافته. اما چنانچه بررسی به این نتیجه برسد که هموسایی اندکی همراه با درجاتی از انتشار اضافی و یا تجزیه و تحلیل‌های قابل قبول (نظیر بررسی گروه‌ها) مطالعه پی گیری، بحث برای گروه‌های دیگری از جامعه هدف وجود دارد. بهترین با بانی می‌باشد می‌تواند مقاله مسیر حامل کرده و ضمن ارزیابی نامه‌ای از عملکرد آنها سیاست مجهز را در این زمینه به اطلاع ایشان خواهد رسانید. سردبیر باید توضیح دهد که مقاله دوم حتماً به مقاله اول ارجاع دهد. همچنین از نویسندگان خواهد خواست که مطالب تکراری روی حذف نامنی. در این صورت، فراوان به نظر نمی‌رسن که مقاله‌ای با آنها برای ایشان ارسال خواهد یافت.

با این وجود، اگر نتیجه بررسی سردبیر نشان دهد که هموسایی اساسی وجود داشته، برخی از دادها نکاری و یا خیلی مشابه است، با شواهد و وجود دارد که نشان می‌دهد نویسندگان قصد داشته‌اند با تغییر در عنوان یا ترکیب نام نویسندگان موضوع انتشار اضافی را کننده کنند، با نویسندگان مسئول مطالب حامل کرده، ضمن ارائه شواد انتشار اضافی، فرم تعهد نویسندگان را که به امکان آنها رسیده و متعهد شده‌اند مقاله قابل در جای دیگر یا جای دیگری بیم چاب نرسیده است برای ایشان ارسال خواهد یافت.

در صورتی که توضیح نویسندگان قابل کننده باشد، برای مثال، خطا در صفحات روای داده و یا نویسندگان تازه‌کار بوهد و یا اهمیت در دستورالعمل نویسندگان وجود داشته است، سردبیر مسئول است که برای تمام نویسندگان، نامه در مقاله را ارسال کرده، ضمن توضیح دقیق وضعیت به آنها، نزدیک عملکرد صحیح را امروزه دهند. در صورتی که توضیح قبل قرار گرفته، نیاز به یافته نویسندگان نامه را امروزه دهند، سردبیر که بیشتر اطلاع رسانی مطلب انتشار اضافی به مافق نویسندگان تازه‌کار می‌تواند به امکان داشته باشد. انتشار اولی، برای ایشان در این زمینه به عمل خواهد یافت. آورده آن را به اطلاع تمامی نویسندگان مقاله، بیابه به اطلاع داده توضیح دهنده برای این بیان نیز بررسید.

لزوم به توضیح است که در صورت هر یک که مورد از مقالاتی که در صورت چاپ به بدگی انتشار اضافی در میان مقالات فارسی دامن می‌زد، برای مجله‌نگاران ارسال گردیده که در این مورد نیز نویسندگان مقاله دوم به مقاله اول خواهد ارجاع نداده بودند. با این وجود، خوشبختی هنگام مورد توسط داوران فرهنگی مجله مقاله نویسندگان مشارکت‌آمیز و بر اساس دستورالعمل کمیته اخلاق در انتشار، مورد بررسی قرار گرفت. بر اساس نتیجه بررسی، قرار شد نویسندگان، ساخته مقاله ارسالی خود را به منظور حذف مطالب تکراری و ارجاع صحیح به مقاله قبلی خود، به طور دقیق بازخوانی نمایند.
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