

مقاله پژوهشی

مجله دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان

دوره دوازدهم، اردیبهشت -

ارزیابی میزان دقت داوران یکی از مجلات علمی پژوهشی فارسی زبان در

تشخیص اصلاحات مورد نیاز یک مقاله علمی ارسالی؛ سال ۱۳۸۹

رضا وزیری نژاد^۱، محسن رضائیان^۲، محسن تقوی^۳

دریافت مقاله: ۹۰/۹/۲۱ ارسال مقاله به نویسنده جهت اصلاح: ۹۱/۱/۲۲ دریافت اصلاحیه از نویسنده: ۹۱/۷/۲۳ پذیرش مقاله: ۹۱/۷/۳۰

چکیده

زمینه و هدف: عبور از سد مرور همتایان است که آخرین نقاط ضعف موجود در نوشتار یک محقق را مرتفع نموده و آن را واجد شرایط چاپ در مجلات علمی می‌سازد. این مطالعه، به منظور ارزیابی میزان دقت همتایان علمی در یکی از مجلات علمی و پژوهشی دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور در تشخیص اصلاحات مورد نیاز یک مقاله ارسالی طراحی گردیده است. **مواد و روش‌ها:** در این مطالعه توصیفی، مقاله‌ای که براساس نتایج یک طرح تحقیقاتی به منظور انتشار به یکی از مجلات علمی فرستاده شده بود، برای ۳۰ نفر از همتایان علمی مرتبط به موضوع ارسال گردید. این برنامه مطابق روال معمول داوری مقالات انجام شد. چک‌لیست بدون نام مطالعه، دارای ۹ سؤال ویژه بود و توسط یکی از کارشناسان طرح تکمیل گردید. اطلاعات پس از ورود به رایانه توسط آزمون‌های آمار توصیفی مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند.

یافته‌ها: تعداد ۱۴ نفر (۴۶/۶٪) در مهلت زمانی مقرر نتیجه بررسی خود را به دفتر مجله ارسال نمودند. ۵ نفر همتای خارج و ۹ نفر همتای درون دانشگاه بودند. از این تعداد، ۹ نفر (۶۴/۳٪) زن و ۵ نفر (۳۵/۷٪) مرد بوده‌اند. به جز در یک مورد از مجموع ۹ مورد ایرادات موجود، در سایر موارد داوران داخلی در تشخیص موارد موفق‌تر بودند. هیچ یک از ایرادات موجود، توسط تمامی داوران تشخیص داده نشده بود. ایراد مربوط به "حجم نمونه" بیشترین درصد گزارش ۶۴/۳٪ توسط داوران را به خود اختصاص می‌داد.

نتیجه‌گیری: وضعیت داوری همتایان همکار با مجله علمی مورد بررسی، در پاره‌ای موارد نیازمند بهبود و ارتقا می‌باشد و بایستی مداخلات متناسب انجام شود. انجام مطالعات جامع‌تر که تعداد بیشتری از مجلات و همتایان همکار را شامل شود، توصیه می‌گردد.

واژه‌های کلیدی: میزان دقت، همتایان مروری، مجله علمی، مقالات، داوران

مقدمه

۱- دانشیار گروه آموزشی پزشکی اجتماعی، دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان، مرکز تحقیقات مؤلفه‌های اجتماعی سلامت، رفسنجان، ایران

۲- (نویسنده مسئول) استاد گروه آموزشی پزشکی اجتماعی، دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان، رفسنجان، ایران

تلفن: ۰۳۹۱-۵۲۳۴۰۰۳، دورنگار: ۰۳۹۱-۵۲۲۵۲۰۹، پست الکترونیکی: moeygmr2@yahoo.co.uk

۳- استادیار گروه آموزشی آناتومی، دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان، رفسنجان، ایران

میزان شناخت دقیق سردبیر و سایر همکاران هیئت تحریریه از همتایان علمی که با تخصص و تجربیات متفاوت با مجله علمی همکاری می‌نمایند، در این مسیر تعیین‌کننده خواهد بود. از جمله مهم‌ترین اقدامات می‌توان در اولین قدم، برای ارتقاء کیفیت مقالات منتشره، به ارزیابی وضعیت داوری مقالات توسط همکاران همتا پرداخت [۸].

با توجه به اهمیت قضاوت و نیز اصلاحات و پیشنهادهای همتایان در انتشار مطالب علمی موجود در مقالات علمی؛ این مطالعه به منظور ارزشیابی میزان دقت و نقاط ضعف و قوت همتایان علمی همکار در یکی از مجلات علمی و پژوهشی دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور در تشخیص اصلاحات مورد نیاز یک مقاله ارسالی در سال ۱۳۸۹ طراحی گردیده است. نتایج حاصل از مطالعه حاضر می‌تواند اطلاعات مهمی را در رابطه با میزان دقت و توانایی همتایان این مجله و شاید مجموعه مجلات علمی کشور در حوزه بهداشت؛ درمان و آموزش پزشکی در اختیار همکاران مسئول در این مجلات قرار دهد.

مواد و روش‌ها

در این مطالعه توصیفی، مقاله‌ای از پیش نوشته که بر اساس نتایج یک طرح تحقیقاتی برای انتشار به یکی از مجلات علمی و پژوهشی فرستاده شده بود، به منظور دریافت نظرات و پیشنهادهای علمی و روش‌شناسی به مجموعه همتایان علمی مرتبط به موضوع مورد بررسی ارسال گردید. پس از بررسی دقیق مقاله مورد نظر، تعدادی از شایع‌ترین ایرادات موجود در مقالات ارسالی به مجله؛ درون آن لحاظ شد و جهت دریافت نظرات همتایان برای تعداد ۳۰ نفر از آنها فرستاده شد. لازم به توضیح

شاید بدرستی بتوان ادعا نمود که مهم‌ترین رسالت دانشگاه تولید علم است. محصولات علمی تولید شده در دانشگاه به دلایل گوناگون بایستی منتشر گردند. بهترین ابزار برای رسیدن به این مقصود استفاده از مجلات علمی و تخصصی است [۱-۲]. در این مسیر و به منظور انتشار مطالب و یافته‌های جدید علمی، عبور از غربال مهم‌م‌رور همتایان اجتناب‌ناپذیر است.

عبور از سد اصلاحات و پیشنهادهای حاصل از مرور همتایان است که آخرین نقاط ضعف موجود در نوشتار فرد عالم و محقق را بر اساس نظرات دقیق داوران مرتفع نموده و بر اساس قضاوت داوران به بهترین شکل ممکن به اوراق منتشر مجلات علمی می‌سپارد [۳].

قضاوت همتایان علمی ممکن است به اشتباه امکان انتشار مطلب علمی ارزشمندی را که گاهی می‌تواند نقش مهمی در عرصه علم ایفا نماید از آن بگیرد و یا به عکس موجب انتشار مطالبی گردد که به روش علمی و صحیح حاصل نشده‌اند [۴-۵]. بنابراین، اهمیت دقت در مرور همتایان و قضاوت در مورد مطالب علمی مندرج در متن مقاله ارسالی و روش‌های مورد استفاده در تحقیق انجام شده، در تعیین سرنوشت مطالب مذکور را می‌توان بسادگی دریافت [۶].

تجربه بسیاری از همکاران محقق در ارسال نتایج علمی بعضی از کارهای علمی آنها در برخی مجلات علمی نشان می‌دهد که متأسفانه گاهی مطالبی که از نظر خود محقق چندان ارزشمند نیستند، چاپ می‌شوند و در عوض مطالبی که شایسته انتشار در مجلات خوب می‌باشند، مورد پذیرش قرار نمی‌گیرند. دلیل این‌گونه خطاها، عدم وجود دقت و توانایی علمی کافی همتایان علمی است که سهواً موجب آن می‌شوند [۷]. البته بایستی پذیرفت که

نتیجه‌گیری در پایان بحث و اجتناب از تکرار مطالب چاپ شده قبلی (Duplication)، بود.

علاوه بر سؤالات ویژه، تعدادی سؤال به منظور ثبت اطلاعات دموگرافیک نیز به چک‌لیست اضافه شده بود. این چک‌لیست توسط یکی از کارشناسان طرح تکمیل گردید. اطلاعات جمع‌آوری شده که در یک دوره ۳ ماهه (از ابتدای مهر ماه ۱۳۸۹ تا پایان آذر ماه همان سال) به دست آمده بود پس از ورود به رایانه در محیط SPSS نسخه ۱۴ مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

نتایج

از مجموع ۳۰ داوری که مقاله مورد نظر برای آنها ارسال شده بود، تعداد ۱۴ نفر (حدوداً ۴۶/۶٪) در مهلت زمانی مقرر نتیجه بررسی خود را به دفتر مجله ارسال نمودند. از این تعداد ۵ نفر همتای خارج و ۹ نفر همتای درون دانشگاه بوده‌اند.

در بین همتایان شرکت‌کننده ۹ نفر (۶۴/۳٪) زن و ۵ نفر (۳۵/۷٪) مرد بودند. حدود ۶۴٪ (۹ نفر) همتایان تحت بررسی دارای رتبه مربی و مابقی آنها (۳۶٪، ۵ نفر) استادیار بوده‌اند. در جدول یک اطلاعات مربوط به وضعیت افراد مورد مطالعه در دو گروه همتایان داخلی و خارجی و بر اساس دقت و توانایی این افراد در تشخیص ایرادات تحت بررسی نمایش داده شده است.

است که داوران همکار با مجله علمی در دو دسته داخل دانشگاه و خارج دانشگاه قرار می‌گرفتند.

جمعیت هدف مورد مطالعه مجموعه همکارانی بودند که به عنوان داور با یکی از مجلات علمی و پژوهشی کشور همکاری می‌نمودند. در این مطالعه تصمیم گرفته شد تا تقریباً ۵۰٪ این همکاران وارد مطالعه گردند. به منظور این که بتوان از تمامی همکاران همتا در این مطالعه استفاده نمود، عمدتاً ایرادات لحاظ شده در مقاله ارسالی شامل موارد روش‌شناسی بود و ایرادات تخصصی و علمی که نیاز به اطلاعات علمی تخصصی داشته باشد، در نظر گرفته نشده بود. ایرادات به‌صورتی در نظر گرفته شده بودند که یافتن آنها نشان‌دهنده دقت و توانایی همتایان در یافتن ایرادات عمومی و چارچوبی باشد.

این برنامه مطابق روال معمول داوری مقالات انجام شد با این تفاوت که در این مطالعه هیچ نامی از داوران و همتایان مورد بررسی بر روی چک‌لیست‌های مطالعه وارد نشده بود. چک‌لیست مطالعه دارای ۹ سؤال ویژه از قبیل: عدم وجود هدف مشخص در پاراگراف آخر بخش مقدمه، عدم بیان صحیح نوع مطالعه، اشاره و یا عدم اشاره به روایی و پایایی پرسش‌نامه، اشاره به حجم نمونه، توجه به ارایه صحیح جداول، توجه به بیان موارد مربوط به بحث و عدم بیان سایر مطالب در این بخش، توجه به ارایه صحیح منابع و مطابقت آنها با فرمت مجله، وجود پاراگراف

جدول ۱- توزیع فراوانی افراد تحت بررسی بر اساس داخلی یا خارجی بودن داور (از دانشگاه)
گزارش ایرادات تحت بررسی

ایرادات	همتای همکار		
	داخلی تعداد (درصد)	خارجی تعداد (درصد)	جمع تعداد (درصد)
بیان هدف	بلی	۴ (۴۴/۴)	۵ (۳۵/۷)
	خیر	۵ (۵۵/۶)	۹ (۶۴/۳)
بیان روایی و پایایی	بلی	۲ (۲۲/۲)	۲ (۱۴/۳)
	خیر	۷ (۷۷/۸)	۱۲ (۸۴/۷)
حجم نمونه	بلی	۶ (۶۶/۷)	۹ (۶۴/۳)
	خیر	۳ (۳۳/۳)	۵ (۳۵/۷)
جداول	بلی	۳ (۳۳/۳)	۴ (۲۸/۶)
	خیر	۶ (۶۶/۷)	۱۰ (۷۱/۴)
بحث	بلی	۴ (۴۴/۴)	۵ (۳۵/۷)
	خیر	۵ (۵۵/۶)	۹ (۶۴/۳)
رفرنس (به روز نبودن)	بلی	۰ (۰)	۰ (۰/۰)
	خیر	۹ (۱۰۰)	۱۴ (۱۰۰)
رفرنس (فرمت مجله)	بلی	۱ (۱۱/۱)	۱ (۷/۱)
	خیر	۸ (۸۸/۹)	۱۳ (۹۲/۸)
نتیجه‌گیری	بلی	۶ (۶۶/۷)	۷ (۵۰/۰)
	خیر	۳ (۳۳/۳)	۷ (۵۰/۰)
تکرار مطالب قدیمی	بلی	۲ (۲۲/۲)	۲ (۱۴/۳)
	خیر	۷ (۷۷/۸)	۱۲ (۸۵/۷)

همتایان، به نتایج توجه شود در هیچ یک از موارد ایرادات توسط تمامی داوران تشخیص داده نشده است و در بین تمام موارد، ایراد مربوط به "تعداد افراد موجود در نمونه مورد بررسی" بیشتر از سایر ایرادات توسط داوران تشخیص داده شد به طوری که ۶۴/۳٪ (۹ نفر) از داوران این مورد را گزارش نموده‌اند.

به طوری که نتایج نشان می‌دهد به جز در یک مورد از مجموع ۹ مورد ایرادات موجود، در سایر موارد درصد بیشتری از داوران داخلی در تشخیص موارد موفق بوده‌اند. بیشترین مورد اختلاف در رابطه با عدم وجود پاراگراف نتیجه‌گیری در پایان قسمت بحث بوده است. چنانچه در کل و بدون در نظر گرفتن متغیر داخلی و یا خارجی بودن

جدول ۲- توزیع فراوانی افراد تحت بررسی بر اساس جنسیت و وضعیت گزارش ایرادات تحت بررسی

ایرادات	همتای همکار		
	مرد	زن	جمع
	تعداد (درصد)	تعداد (درصد)	تعداد (درصد)
بیان هدف	۱ (۲۰)	۴ (۴۴/۴)	۵ (۳۵/۷)
	۴ (۸۰)	۵ (۵۵/۶)	۹ (۶۴/۳)
بیان روایی و پایایی	۰ (۰)	۲ (۲۲/۲)	۲ (۱۴/۳)
	۵ (۱۰۰)	۷ (۷۷/۸)	۱۲ (۸۴/۷)
حجم نمونه	۵ (۱۰۰)	۴ (۴۴/۴)	۹ (۶۴/۳)
	۰ (۰)	۵ (۵۵/۶)	۵ (۳۵/۷)
جداول	۲ (۴۰)	۲ (۲۲/۲)	۴ (۲۸/۶)
	۳ (۶۰)	۷ (۷۷/۸)	۱۰ (۷۱/۴)
بحث	۱ (۲۰)	۴ (۴۴/۴)	۵ (۳۵/۷)
	۴ (۸۰)	۵ (۵۵/۶)	۹ (۶۴/۳)
رفرنس (به روز نبودن)	۰ (۰)	۰ (۰)	۰ (۰)
	۵ (۱۰۰)	۹ (۱۰۰)	۱۴ (۱۰۰)
رفرنس (فرمت مجله)	۰ (۰)	۱ (۱۱/۱)	۱ (۷/۱)
	۵ (۱۰۰)	۸ (۸۸/۹)	۱۳ (۹۲/۸)
نتیجه گیری	۲ (۴۰)	۵ (۵۵/۶)	۷ (۵۰)
	۳ (۶۰)	۴ (۴۴/۴)	۷ (۵۰)
تکرار مطالب قدیمی	۰ (۰)	۲ (۲۲/۲)	۲ (۱۴/۳)
	۵ (۱۰۰)	۷ (۷۷/۸)	۱۲ (۸۵/۷)

دو گروه همتایان زن و مرد موفق به تشخیص کامل ایرادات نشده‌اند.

بحث

نتایج مطالعه حاضر در نوع خود می‌تواند استفاده‌های کاربردی زیادی در جهت تقویت و افزایش میزان دقت و نیز برگزاری کارگاه‌های آموزشی هدفمند داشته باشد. نتایج نشان داد با وجود آن که درصد بالایی از همتایان

اطلاعات مربوط به میزان دقت همتایان مورد بررسی بر اساس جنسیت آنها در تشخیص ایرادات موجود، در جدول ۲ آمده است. نتایج این جدول نشان می‌دهد که به جز در موارد مربوط به حجم نمونه و ایراد موجود در ارایه جداول، در سایر موارد گروه همتایان زن در تشخیص موارد ایراد نسبت به گروه همتایان مرد موفق‌تر و دقیق‌تر بوده‌اند. البته همان‌گونه که در جدول مشخص است هیچ‌کدام از

همکار در مجلات خود هستیم. در نتایج حاصل از این مطالعه می‌توان به خوبی موارد و جنبه‌های مورد نیاز به بهبود را تشخیص داد. اگرچه انجام مطالعات بیشتر و جامع‌تر که درصد و تعداد بیشتری از مجلات علمی کشور را در بر گیرد، می‌تواند در این مسیر به غایت مهم و مثمر ثمر باشد.

Landy و همکارانش میزان آموزش‌های دریافتی اخلاق پزشکی را در بین هم‌تایان علمی تعدادی از مجلات مهم علوم پزشکی و مجلات اخلاق پزشکی مقایسه نموده‌اند و نتیجه گرفته‌اند که نیاز به آموزش‌های اخلاق پزشکی در بین هم‌تایان علمی وجود دارد [۱۰].

البته نتایج یک مطالعه که توسط Rochon و همکاران انجام شد نشان داد با وجود آن که داوری هم‌تایان می‌تواند کیفیت توضیحات موجود در بخش روش‌شناسی را افزایش دهد، ممکن است در پاره‌ای موارد منجر به کاهش بعضی خصوصیات دیگر مطالعه، مثلاً کاهش سهولت درک مطالب گردد [۱۱].

در مطالعات دیگری مشخص گردید که در بین مجلات علمی تخصصی پوست و غدد، گروه علمی Cochrane بیش از هم‌تایان دیگر خود در سایر مجلات تخصصی پوست و غدد در داوری و قضاوت خود نسبت به مقالات مروری مربوطه سخت‌گیری می‌نمایند و این سخت‌گیری منجر به افزایش کیفیت مقالات چاپی گردیده است [۱۴-۱۲].

آنچه اهمیت نتایج مطالعه حاضر را نشان می‌دهد این است که به خوبی می‌توان پاره‌ای از نکات مثبت و منفی وضعیت داوری هم‌تایان همکار در مجله مورد بررسی را یافت. به طور مثال، نتایج موجود در جداول ارائه شده در این مطالعه نشان می‌دهند که این مجله نیازمند تجدید نظر در مورد داوران خارج از دانشگاهی خود می‌باشد. نکته

همکار در مجله مورد بررسی، در تشخیص پاره‌ای از ایرادات موفق بوده‌اند ولی در تشخیص بعضی از ایرادات مهم دچار مشکل می‌باشند. هرچند، تشخیص دلایل احتمالی آن نیاز به انجام مطالعات بیشتر دارد، نتایج مطالعه حاضر نشان می‌دهد که انجام مداخلات هدفمند در تقویت وضعیت موجود لازم می‌باشد. این نتایج با یافته‌های مطالعه انجام شده بر روی تعدادی از مجلات مهم‌تر کشور نیجریه همخوانی دارد و این نتیجه از یافته‌های آن مطالعه نیز به خوبی احساس می‌گردد [۴]. در این مطالعه نشان داده شده است که مداخلات بعدی ناشی از مطالب ارائه شده در مجلات مربوطه که بایستی موجب بهبود روش‌های مراقبت از بیماران در نیجریه گردد، نیازمند بهبود وضعیت ارزشیابی مطالب چاپی توسط هم‌تایان مربوط می‌باشد.

یکی دیگر از شاخص‌های مربوط به ارزش علمی مجلات علمی دنیا، میزان استفاده از مطالب موجود در مقالات چاپی آنها است، به طوری که استفاده هر چه بیشتر از مقالات منتشره توسط مجله علمی- پژوهشی برای آن مجله بسیار ارزشمند بوده و در سراسر دنیا از جمله مهم‌ترین روش‌های ارزشیابی مجلات علمی- پژوهشی است [۹]. این استفاده غالباً متکی بر کیفیت مطالب چاپ شده است که بدون شک نشان‌دهنده میزان دقت هم‌تایان و داوران علمی مقالات به چاپ رسیده می‌باشد. به عبارت دیگر، میزان ارزش علمی مقالات و به عبارتی مجلات علمی در سراسر دنیا، وابسته به میزان دقت و توانایی علمی داوران آنهاست. نتایج حاصل از مطالعه حاضر نشان داد که برای دسترسی مجلات علمی موجود در کشور به سطحی که بیشترین ارجاعات علمی را داشته باشند، نیازمند بهبود و ارتقا وضعیت داوری هم‌تایان

از مطالعه حذف شده باشند. مطالعه بیشتر در این مورد ضروری می‌باشد.

نتیجه‌گیری

به‌طور کلی، نتایج مطالعه حاضر نشان می‌دهد که وضعیت داوری همتایان همکار با مجله علمی مورد بررسی در پاره‌ای موارد نیازمند بهبود و ارتقا می‌باشد و بایستی مداخلات متناسب انجام شود. البته انجام مطالعات جامع‌تر که تعداد بیشتری از مجلات و نیز تعداد بیشتری از همتایان همکار را شامل شود، توصیه می‌گردد.

تشکر و قدردانی

نویسندگان بدین‌وسیله از تمامی همکارانی که در انجام مطالعه حاضر یاریگر آن‌ها بوده‌اند، به ویژه همکاران همتا و سایر شرکت‌کنندگان در مطالعه نهایت تشکر را دارند. از دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان و مرکز تحقیقات محیط کار و سلامت دانشگاه به‌واسطه حمایت مالی از طرح کمال تشکر به عمل می‌آید.

دیگر این که نتایج به خوبی نشان می‌دهند همتایان همکار با مجله به اندازه کافی هنگام بررسی مقالات دریافتی به جستجوی اینترنتی نمی‌پردازند که در این صورت در یافتن موارد تکرار چاپ موفق نخواهند بود. این نتایج و بسیاری از نتایج دیگر که از جداول منتشره در این مقاله دریافت می‌گردد، انجام مداخلات متناسب را پیشنهاد می‌نماید. به طور یقین می‌توان راهبردهای مؤثری را به منظور تقویت موارد مربوطه به صورت مداخلات خاص و یا عام یافت و به کار برد.

لازم به توجه است که شاید دلیل پایین بودن سطح دقت بدست آمده در این مطالعه، جمع‌آوری اطلاعات مورد نیاز در یک دوره زمانی محدود باشد که این عامل می‌تواند منجر به این شده باشد که همکاران همتا در یک محدوده زمانی کوتاه فرصت کافی برای مطالعه دقیق مقاله مورد نظر نداشته‌اند و پر واضح است که همتایانی که با دقت بیشتر به داوری می‌پردازند ممکن است به طور خودبخود

References

- [1] Chew FS, Llewellyn K, Olsen KM. Electronic publishing in radiology: beginnings, current status, and expanding horizons. *J Am Coll Radiol* 2004; 1(10): 741-8.
- [2] Modlin IM, Adler G, Alexander K, Arnold R, Brenner DA, Corazziari E, et al. Information assimilation and distribution challenges and goals for real and virtual journals. *J Clin Gastroenterol* 2005; 39(3): 181-8.
- [3] Oermann MH, Nordstrom CK, Wilmes NA, Denison D, Webb SA, Featherston DE, et al. Information sources for developing the nursing literature. *Int J Nurs Stud* 2008; 45(4): 580-7.

- [4] Adeyemo WL, Aribaba OT, Bamgbose BO. Levels of evidence of published articles in major Nigerian medical journals: a critical appraisal. *Afr J Med Med Sci* 2008; 37(1): 65-70.
- [5] Ng KH. Exploring new frontiers of electronic publishing in biomedical science. *Singapore Med J* 2009; 50(3): 230-4.
- [6] Oermann MH, Nordstrom CK, Wilmes NA, Denison D, Webb SA, Featherston DE, et al. Dissemination of research in clinical nursing journals. *J Clin Nurs* 2008; 17(2): 149-56.
- [7] Warlick SE, Vaughan KtL. Factors influencing publication choice: why faculty choose open access. *Biomed Digit Libr* 2007; 4: 1.
- [8] Bosch X. An open challenge. Open access and the challenges for scientific publishing. *EMBO Rep* 2008; 9(5): 404-8.
- [9] Ma LS, Pan BR, Li WZ, Guo SY. Improved citation status of World Journal Gastroenterology in 2004: Analysis of all reference citations by WJG and citations of WJG articles by other SCI journals during 1998-2004. *World J Gastroenterol* 2005; 11(1): 1-6.
- [10] Landy DC, Coverdale JH, McCullough LB, Sharp RR. Prepublication review of medical ethics research: cause for concern. *Acad Med.* 2009; 84(4): 495-7.
- [11] Rochon PA, Bero LA, Bay AM, Gold JL, Dergal JM, Binns MA, et al. Comparison of review articles published in peer-reviewed and throwaway journals. *JAMA.* 2002; 287(21): 2853-6.
- [12] Lundh A, Knijnenburg SL, Järngensen AW, van Dalen EC, Kremer LC. Quality of systematic reviews in pediatric oncology--a systematic review. *Cancer Treat Rev* 2009; 35(8): 645-52.
- [13] Collier A, Heilig L, Schilling L, Williams H, Dellavalle RP. Cochrane Skin Group systematic reviews are more methodologically rigorous than other systematic reviews in dermatology. *Br J Dermatol* 2006; 155(6): 1230-5.
- [14] Delaney A, Bagshaw SM, Ferland A, Laupland K, Manns B, Doig C. The quality of reports of critical care meta-analyses in the Cochrane Database of Systematic Reviews: an independent appraisal. *Crit Care Med* 2007; 35(2): 589-94.

Assessing Peer Reviewer Comments on a Persian Language Manuscript Sent to an Iranian Scientific Journal, 2010

R. Vazirinejad¹, M. Rezaeian², M. Taghavi³

Received: 12/12/2011 Sent for Revision: 10/04/2012 Received Revised Manuscript: 14/10/2012 Accepted: 21/10/2012

Background and Objectives: Final corrections on a manuscript sent for publication in a scientific journal are suggested by reviewers. So this qualifies the paper with the least errors for publication. The present study aimed to assess the Persian language peer reviewers' comments on a manuscript sent to an Iranian Scientific Journal (journal of Rafsanjan university of medical sciences), 2010.

Materials and Methods: In this descriptive study, a manuscript which was sent to a scientific journal for publication was sent to 30 peer reviewers to obtain their comments. This approach was the routine method of the journal in peer reviewing the manuscripts. When peer reviewers' comments come back to the editorial office, a trained expert recorded the information on an anonymous checklist. The checklist included a list of nine items which were expected to be reported by peer reviewers as their comments. Data were analyzed using SPSS.

Results: Fourteen respondents (about 50%) sent their comments back in due date. Of these, five were affiliated with other universities and nine were affiliated to the journal university. Nine were female (64%) and 5 were males (%35/7). With one exception, peer reviewers inside the journal university were more successful than peer reviewers outside the journal university in distinguishing the other eight general items. No a peer reviewer reported all of the nine items. Among the nine items, "sample size" was reported by the highest proportion (64%) of peer reviewers.

Conclusion: Peer reviewing should be improved among peer reviewers of the scientific journal of this study and proper interventions should be conducted. More investigations are needed to cover more scientific journals and more peer reviewers.

Key words: Precision, Peer Reviewer, Scientific, Journal, Manuscripts

Funding: This research was funded by Rafsanjan University of Medical Sciences, Occupational Environment Research Centre.

Conflict interest: None declared.

Ethical approval: The Ethics Committee of Rafsanjan University of Medical Sciences.

How to cite this article: Vazirinejad R, Rezaeian M, Taghavi M. Assessing Peer Reviewer Comments on a Persian Language Manuscript Sent to an Iranian Scientific Journal, 2010. *J Rafsanjan Univ Med Scie* 2013; 12(2): 127-136. [Farsi]

1- Associate Prof., Social Medicine Dept, Medical School, Occupational Environment Research Centre Rafsanjan, University of Medical Sciences, Rafsanjan, Iran

2- Associate Prof., Social Medicine Dept, Medical School, Rafsanjan University of Medical Sciences, Rafsanjan, Iran
(Corresponding Author) (0391) 5234003, Fax:(0391) 5225209, E-mail: moeygmr2@yahoo.co.uk

3- Assistant Prof., Anatomy Dept, Medical School, Rafsanjan University of Medical Sciences, Rafsanjan, Iran