نامه به سردبیر
Letter to the Editor
مجله دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان
دوره هجدهم، بهمن ۱۳۹۸، ۱۱۹۴-۱۱۹۱

راهکار بازخورد علمی برای نویسندگان با مقالات رد شده توسط مجلات علمی

حامد شفیعی[۱]، فاطمه مسعودی[۲]

نویسندگان مقالات علمی پس از ارسال مقاله خود به مجله با بازخوردهای مختلفی از سوی داوران مجله رو به رو می‌شوند. بر این اساس مقالات داوری شده در چهار دسته، پذیرش فوری بدون نیاز به اصلاحات، پذیرش با اصلاحات کلی، پذیرش با اصلاحات جزئی و مردود قرار می‌گیرند. مخاطبان این نامه به سردبیر، نویسندگانی هستند که به دلیل عدم پذیرش مقاله خود یا مورد پسند نبودن کیفیت آن توسط داوران دچار یأس و نا امیدی شده اند.

واژه‌های کلیدی: بازخورد علمی، داوری مقاله، حیثیت علمی، نویسندگان.

سردبیر محترم

بازخورد به اطلاعاتی اطلاق می‌شود که توسط یک عامل (به عنوان مثال، استاد، هم‌سالان، کتاب، والدین، تجربیات) در مورد جنبه‌های عملکرد یا درک شخص ارائه می‌شود. بازخورد ساختاری به موقع و مبتنی بر مشاهدات دارد [۱] و به شیوه‌های مختلفی ارائه می‌شود. یک مدرس آموزش عالی می‌تواند اطلاعات صحیحی به دانشجو ارائه دهد، یک همکار می‌تواند یک استراتژی جایگزین ارائه دهد، والدین می‌توانند تشویق کنند، یک یادگیرنده می‌تواند برای ارزیابی صحت پاسخ، پاسخی را جستجو کند و یک کتاب می‌تواند اطلاعاتی را برای روشن سازی ایده‌ها ارائه دهد. بنابراین بازخورد نتیجه عملکرد [۲] و بازتابی از تعامل افراد با جامعه است. بازخورد گاه می‌تواند یک اظهار نظر ساده درباره بخشی از کار یا قسمتی از یک اثر یا یک مقاله باشد و گاه می‌تواند بحثی مفصل تر و ساختار یافته تر در مورد نحوه پیشرفت ما باشد و به ما بگوید چه کارهایی را می‌توانیم حتی بهتر انجام دهیم.

در میان همه کسانی که فارغ از بازخورد دریافتی از سوی دیگران به انجام امور خود می‌پردازند، این نویسندگان مقالات علمی هستند که با ارسال مقاله خود به مجله داوطلبانه اعلام می‌دارند که آمادگی دریافت هر نوع

۱- استادیار گروه بیهوشی، مرکز توسعه تحقیقات بالینی، بیمارستان نکویی-هدایتی-فرقانی، دانشگاه علوم پزشکی قم، قم، ایران
۲- (نویسنده مسئول) کارشناسی ارشد کتابداری و اطلاع رسانی پزشکی، مرکز توسعه تحقیقات بالینی، بیمارستان نکویی-هدایتی-فرقانی، دانشگاه علوم پزشکی قم، قم، ایران
تلفن: ۳۱۳۳۱۶۰۴-۰۲۵، دورنگار: ۳۱۳۳۱۶۲۲-۰۲۵، پست الکترونیکی: f.masoudi@muq.ac.ir

[Downloaded from journal.rums.ac.ir on 2026-10-13]
[DOR: 20.1001.1.17353165.1398.18.11.8.4]

بازخوردی را دارند. آنها پس از ارسال مقاله خود به مجله بازخوردهای مختلفی از سوی سردبیران دریافت می‌کنند که غالباً نتیجه تصمیماتی است که بعد از داوری مقالات گرفته می‌شوند و عبارتند از [۳]:

بازخورد +++: پذیرش فوری مقاله بدون نیاز به اصلاحات کلی و جزئی.

بازخورد ++: پذیرش مقاله با اصلاحات جزئی

بازخورد +: پذیرش مقاله با اصلاحات کلی و بازنگری گسترده

بازخورد -: رد مقاله با تشویق به ارسال مقاله به مجله ای دیگر

بازخورد - -: رد مقاله بدون تشویق یا دعوت به ارسال مجدد

مخاطبان این نامه به سردبیر، نویسندگان مقالاتی هستند که از فرصت همراه کردن توصیه نامه برای ذکر ارزش مطالعاتی و نقاط قوت مقاله خود هنگام ارسال آن به مجله استفاده نکرده‌اند و از اهمیت آن غافل شده اند و اکنون به آنها اعلام شده که مقاله آنها رد شده است. این بازخورد منفی معمولاً بدون کم‌ترین تشریفات و توضیحاتی به نویسنده اطلاع داده می‌شود و این وضعیت غالباً سرخوردگی و یأس وی را به دنبال دارد.

در بیش‌تر مجلات از هر دو مقاله ای ارسالی، تنها یک مقاله به زیور طبع آراسته می‌شود [۴]. بنابراین رد شدن مقاله برای همه ما اتفاق می‌افتد و می‌تواند تجربه ای مفید برای حفظ سلامت روانی در روبرو شدن با بازخوردهای منفی از سوی مجلات باشد.

نویسندگان محترم، هنگام دریافت بازخوردهای منفی پیش از اقدام به هر کاری با احساسات خود کنار بیایید. هنگام رد شدن مقاله نباید با پاره کردن فرم کاغذی آن یا حذف فرم الکترونیکی آن واکنش نشان دهید. از تصمیم به اینکه هرگز مقاله دیگری ننویسید نیز بپرهیزید [۵].

در گام بعدی از خود بپرسید آیا تصمیم سردبیر و داوران منصفانه است؟ اگر پاسخ شما بله است، می‌توانید آن را بازنگری و به مجله دیگری ارسال کنید. بسیاری از مقالاتی که بدون دلیل مشخصی رد شده اند با بازنویسی یا انتخاب مجله ای مناسب‌تر در نهایت خانه ای پیدا می‌کنند و در آنجا ساکن می‌شوند و اگر پاسخ شما نه است، می‌توانید تصمیم داوران برای این بازخورد منفی را به چالش بکشید [۶]. در این زمان لازم است نامه‌ای بنویسید، چرا که سردبیران نیز انسان هایی مانند ما هستند، اشتباه می‌کنند و اگر کسی آنها را قانع کند، حاضر به تجدید نظر هستند. به کارگیری نکات زیر، شما نویسندگان محترم را در نگارش نامه درخواست تجدید نظر کمک می‌کند [۷-۶].

نکته ۱: نامه را در اسرع وقت بنویسید.

به سرعت، برای نوشتن نامه خود به سردبیر مجله اقدام کنید تا سردبیر، مقاله شما را به خاطر آورد. نه اینکه مدت زمانی بگذرد و مقاله شما در پوشه آرشیو شده ها قرار گرفته باشد. هیچ سردبیری تمایل به باز کردن پرونده مقالات بسته شده ندارد.

نکته ۲: نامه را با تشکر شروع کنید.

از وقتی که داوران برای داوری مقاله شما گذاشتند و از سردبیر تشکر کنید. تشکر از آنها، لحن مثبتی را برای شروع کار ایجاد می‌کند، و این زمینه را برای مبادله دوستانه در حال انجام فراهم می‌کند.

نکته ۳: مؤدب و متواضع باشید.

بی‌کفایتی داور یا عدم تخصص وی در آن مطلب را عنوان نکنید. با این حال اگر تصور می‌کنید که داوری مغرضانه بوده است بدون هیچ گونه لحن توطئه آمیزی آن

[Downloaded from journal.rums.ac.ir on 2026-10-13]

[DOR: 20.1001.1.17353165.1398.18.11.8.4]

را با سردبیر در میان بگذارید. از جنبه های برجسته کار خود دفاع کنید و از سردبیر بخواهید به جنبه های مثبت کار شما بیشتر توجه کند.

نکته ۴: کوتاه بنویسید.

سعی کنید متن نامه شما طولانی نشود. آن را در بدنه ایمیل ارسال کنید.

نکته ۵: همه چیز را توضیح دهید.

بیش‌تر سردبیران پای تصمیم داوران هستند و از آن دفاع می‌کنند، ولی اگر شما دلایل خوبی ارائه دهید که نشان دهد مقاله شما ارزش تجدید نظر سردبیر را دارد ممکن است به آن گوش کنند. به او توضیح دهید که چرا مقاله شما برای مخاطبان مجله مهم است و بگویید که می‌توانید برای روشن تر کردن موضوع مقاله چه کاری انجام دهید.

حالا نامه شما آماده است، یک بار دیگر آن را بخوانید تا ببینید آیا واقعا آن را دوست دارید. آن را از منظر سردبیر بخوانید. آیا وی توضیحاتی که شما داده اید را درک خواهد کرد؟ آیا متن واضح و دقیق است؟ آیا لحن شما دوستانه و قابل احترام است؟ اگر پاسخ شما به همه این سؤال‌ها بله است، وقت آن است که نامه درخواست رفع توقیف مقاله خود به سردبیر ارسال کنید [۸].

References

[1] Kourgiantakis T, Sewell KM, Bogo M. The Importance of Feedback in Preparing Social Work Students for Field Education. *Clin Soc Work J* 2019; 47(1): 124-33.

[2] Hattie J, Timperley H. The power of feedback. *Rev Educ Res* 2007;77(1):81–112.

[3] Hames I. Peer review and manuscript management in scientific journals: guidelines for good practice. [book on the Internet]. Oxford: Blackwell; 2007. Chapter 5: The Decision-Making Process for Reviewed Manuscripts [cited 2020 Jan 10]; p.94-97. Available from: https://books.google.com/books?id=cz3KZ--RajQC&pg=PA87&source=gbs_toc_r&cad=3#v=onepage&q&f=false

[4] Rezaeian M. How to Answer to the Comments of the Reviewers. *JRUMS* 2012;11(3):185-6.

[5] Sullivan GM. What to do when your paper is rejected. *J Grad Med Educ* 2015; 7(1):1-3.

[6] Kallis G. My paper was rejected – what do I do now? [Internet]. 2019 [cited 2020 Jan 16]. Available at: http://howtowriteanacademicpaper.com/paper-rejection.html

[7] Tips on Manuscript Resubmission: How to Write a Good Rebuttal Letter [Internet]. 2019 [cited 2020 Jan 10]. Available at: https://www.enago.com/academy/tips-on-manuscript-resubmission-how-to-write-a-good-rebuttal-letter/

[8] 5 Effective Tips for Writing a Good Academic Rebuttal Letter [Internet]. 2019 [cited 2020 Jan 10] Available at: https://www.enago.com/academy/five-tips-for-writing-a-good-rebuttal-letter/

[Downloaded from journal.rums.ac.ir on 2026-10-13]

[DOR: 20.1001.1.17353165.1398.18.11.8.4]

Scientific Feedback Strategy for Authors with Articles Rejected By Scientific Journals

H. Shafiee[1], F. Masoudi[2]

Authors of scientific articles face different feedbacks by journal reviewers when they send their articles. Accordingly, the reviewed articles are divided in to 4 groups: 1. Acceptable as stands, 2. Acceptable with minor revision, 3. Acceptable with major revision, 4. Rejected. The addressee to this letter to editor are those authors who are desperate because of their articles being rejected or not having enough quality for publication.

Keyword: Scientific feedback, Article review, Scientific prestige, Authors.

[Downloaded from journal.rums.ac.ir on 2026-10-13]

[DOR: 20.1001.1.17353165.1398.18.11.8.4]

1- Assistant Prof., Dept. of Anesthesiology, Clinical Research Development Center, Nekouei-Hedayati-Forghani Hospital, Qom University of Medical Sciences, Qom, Iran, ORCID: 0000-0002-7861-4163.
2- MSc, Medical Library and Information Science, Clinical Research Development Center, Nekouei-Hedayati-Forghani Hospital, Qom University of Medical Sciences, Qom, Iran, ORCID: 0000-0002-5167-3825.
(Corresponding Author) Tel: (025) 31331604, Fax: (025) 37717674, E-mail: f.masodi@muq.ac.ir